



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-268-9/24
Mostar, 16.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača Pastor M d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15866-19/23 od 09.01.2024.godine, Ugovornog organa: Grad Mostar, u Konkurentskom postupku javne nabavke: „Nabavka vatrogasne radne obuće”, na osnovu člana 93. stav (8), člana 97., člana 104. i člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 16.02.2024. godine donio je

ZAKLJUČAK

1. **Odbacuje se žalba** ponuđača Pastor M d.o.o. Mostar, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Konkurentski postupak javne nabavke: „Nabavka vatrogasne radne obuće” za koje je Obavještenje o nabavci broj 1059-7-1-76-3-123/23 od 24.10.2023.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. U predmetnom postupku Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15866-19/23 od 09.01.2024.godine, na koje je ponuđač Pastor M d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 25.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 07.02.2024. godine.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: ZJN) prosljedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostepenom organu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostepenog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da je nezadovoljan donesenom odlukom Ugovornog tijela i pogrešnom primjenom Zakona o javnim nabavama i zbog pogrešno i netočno utvrđeno činjenično stanje i tumačenje ZJN BiH, dostavljenih dokumenata kao i dokaza zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, a što uključuje i pogrešno i netočno utvrđeno činjenično stanje uzorka koji se odnosi na određeni ponuđeni model vatrogasnih čizama/radne obuće, kao predmeta javne nabave. U vidu aktivne legitimacije i prava na dodjelu Ugovora Žalitelj PASTOR M d.o.o. je dostavio sve tražene dokumente, uzorke i ostalu prateću dokumentaciju koju je propisalo Ugovorno tijelo - grad Mostar.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja, Financ d.o.o. Mostar, pri čemu ističe da je izabrani ponuditelj dostaviti RAZLIČITU tehničku dokumentaciju od samog uzorka koji je Ugovorno tijelo ocijenilo prihvatljivim.

Naime, točkom 13.3.2 - dokazi, pod a) je traženo:

a) *Certifikat/uvjerenje/atest akreditiranog tijela o kontroli ponuđenog proizvoda. Iz certifikata mora biti vidljivo da ponuđena roba odgovaraju minimalnim tehničkim zahtjevima propisanim tehničkim specifikacijama danim u tenderskom dokumentaciji prema BAS EN 15090:2012 ili ekvivalent dodatni zahtjevi: F2A, HI3, CL SRC Hi deklaracija proizvođača robe kojom se potvrđuje da ponuđena roba svojim karakteristikama u potpunosti odgovara tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije prema BAS EN 15090:2012 ili ekvivalent dodatni zahtjevi: F2A, HI3, CL SRC.*

Budući kako je Žalitelj ispunio sve gore tražene zahtjeve i to podkrijepio dokazima, koji su dostavljeni na stranicama br. 33 - 42, iz kojih je jasno vidljivo da ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke zahtjeve koji su navedeni u točki 13.3.2, pod a), b) i c).

Na dalje, kontradiktorno i neutemeljeno Zakonom je da se Ugovorno tijelo poziva na članak 57. stavak 1. ZJN BiH u Pregledu i ocjeni ponuda, te iz tog razloga odbacuje ponudu Žalitelja, dok je isti ispunio sve zahtjeve koji su navedeni i traženi u tenderskoj dokumentaciji, kako je i propisano točkom 13.3.1 i 13.3.2.

Kao dodatne dokumente i dokaz koji potvrđuje tvrdnje Žalitelja da ispunjava minimalne tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije je pismo proizvođača, te certifikati o ponuđenom modelu iz kojih je vidljivo da se radi o istoj čizmi/uzorku koja ispunjava dva preferencijala, te kao takva ispunjava identičnu europsku normu s više zahtjeva, što ovisi o zahtjevima tržišta. Uz sve pobrojano, vidljivo je kako ponuđena roba/čizme ispunjavaju i dodatne zahtjeve norme od 8 podtočaka različitih testova koji čine traženu normu EN 15090:2012.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, Financ d.o.o. Mostar, utvrdili smo kako je izabrani ponuditelj dostaviti RAZLIČITU tehničku dokumentaciju od samog uzorka koji je Ugovorno tijelo ocijenilo prihvatljivim.

Žalbeni navod i dokaz I.

U ponudi izabranog ponuditelja, na stranicama 27. i 28., nije dostavljena informacija o CE znaku usklađenosti za artikl br. 111013 - model čizama Missouia 2.0 koji se nalazi na dostavljenom uzorku čizama uz ponudu. Smatramo kako je Ugovorno tijelo propustilo utvrditi kako traženi podatak nedostaje budući kako je taj podatak naveden na uzorku, a nije u priloženoj tehničkoj dokumentaciji i certifikatu izabranog ponuditelja.

Kao dokaz I. i navod kojim potvrđujemo navedeno dostavljamo isječak sa služebne web stranice haix.co.uk gdje se navodi pod pojmom 'Hard facts' kako je za traženi artikl br. 111013 - model čizama Missoula 2.0 znak usklađenosti CE broj 0197. Što je potpuno različito od dostavljene tehničke specifikacije i samog uzorka.

Dostavljanje netočnih podataka u ponudi nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, članak 68. stavak 1), koji glasi, citiramo:

„Ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako kandidat/ponuditelj nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uvjeta iz čl. 45. - 51. ovoga Zakona.

A, što je razlog da se ponuda ponuditelja Financ d.o.o. s ovakvim nedostacima odbaci i ocjeni kao neprihvatljiva.

Dokaz II.

Na slikama dostavljenim kao dokaz II od drugih dobavljača i proizvođača HAIX čizama dostavljene su nam informacije i slike od istog modela čizama - Missoula 2.0, koji na istom i drugim mjestima nema vidljivo 'otiskane' informacije o normi i dodatnim zahtjevima, već samo 'utisnut' žig s piktogramom norme.

Postavlja se pitanje je li izabrani ponuđač dostavio valjan uzorak s valjanim informacijama kojim potvrđuje da se radi o čizmama za koje je dostavio tehničke podatke u ponudi???

Dokaz III.

Kao dokaz III jesu slike uzorka čizama koji je dostavio izabrani ponuđač, na kojima je vidljivo kako se u dojnem predijelu čizama vidi piktogram kao na ostalim čizmama i dostavljenim dokazima pod brojem 2, međutim s lijeve strane u predjelu pete je naglašen dio s podacima o europskoj normi i dodatnim zahtjevima norme.

Iz pregleda dostavljenog uzorka i fotografija prilikom pregleda uzorka, te uvida u ponude jasno je vidljivo kako podatci o europskoj normi i dodatnim zahtjevima norme nisu 'utisnuti' kao kod svih proizvođača već 'otiskani', a k tome sadrže netočne podatke u vidu CE znaka usklađenosti. Dostavljanje netočnih i dvojbenih podataka u ponudi nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, članak 68. stavak 1).

Pitanje je zašto Ugovorno tijelo nije provjerilo dostavljene uzorke i na njima dostavljene podatke?

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, Financ d.o.o. Mostar, utvrđeno je kako je izabrani ponuditelj dostavio RAZLIČITU tehničku dokumentaciju od samog uzorka koji je Ugovorno

tijelo ocijenilo prihvatljivim, a što nije u skladu s Zakonom o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, te uputstvom za pripremu ponuda i tenderske dokumentacije.

Nadamo se kako će te kao postupajući tijelo potvrditi naše žalbene navode kao osnovane te svoju odluku poništiti i postupiti sukladno Zakonu o javnim nabava BiH i našu ponudu prihvatiti kao jedinu koja je potpuna i tehnički ispravna, jer ispunjava sve Vaše zahtjeve taksativno naznačene u tenderskoj dokumentaciji.

U protivnom, molimo da ovu žalbu sa svom pratećom dokumentacijom uputite Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Vjerujemo kako će te uočiti ispravnost naših navoda, činjenica i dokaza koji su navedeni u/uz žalbu, i svoju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja poništiti i donijeti novu, prema ponudi ponuditelja koji je zadovoljio i dostavio tražene kriterije kako po pitanju kvalifikiranosti tako i po pitanju ponuđene vatrogasne opreme koja ispunjava sve postavljene zahtjeve, a sve sukladno tenderskoj dokumentaciji.

Povrat naknada u slučaju utemeljenosti žalbe potrebno je i zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka kako je prethodno navedeno, u iznosu kojeg odredi Ured za razmatranje žalbi BiH, kao i naknadu troškova izrade ponude u iznosu 300,00 KM i troškova pravnih konzultacija za izradu žalbe u iznosu od 1.000,00 KM na sljedeći broj bankovnog računa na koji se povrat treba uplatiti i to: 194 105 899 5800 173 kod ProCredit Bank d.d. Sarajevo - Filijala Mostar.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:

Postupajući u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj: 39/14 i 59/22) (u daljem tekstu: Zakon), Komisija je konstatovala da su žalbe „PASTOR“ d.o.o. i „DACA COMMERC“ d.o.o. blagovremene, dopuštene i izjavljene od ovlaštenih lica. te je pristupila razmatranju žalbe.

U žalbi punomoćnik „PASTOR“ d.o.o. iznosi slijedeće navode:

Žalitelj ističe da je pogrešno i netačno utvrđeno činjenično stanje za njegov dostavljeni uzorak koji se odnosi na ponuđeni model te tvrde da su ono što je traženo tačkom 13.3.2 TD da je obuća zadovoljava standarde BAS EN 15090:2012 ili ekvivalent dodatni zahtjevi F2A, HI3, CI, SRC daje to pokrepljeno dokazima na stranicama 33. do 42. svoje ponude.

Uvidom u uzorak ponuđač je dostavio čizmu na kojoj je utišut piktogram F1PA forester SRC+HI3+SI+S EN 15090:2012 1 18 što je suprotno članu 57. stav (1) ZJN koji propisuje da „u postupku JN kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz TD“

Nadalje žalitelj ističe da je izabrani ponuditelj dostavio različitu tehničku dokumentaciju od samog uzorka pa za to nudi svoje dokaze žalbeni navod i dokaz.

U ponudi izabranog ponuditelja. na stranici 27. i 28., nije dostavljena informacija o CE znaku usklađenosti za artikl broj 111013-model čizme Missoula 2,0 koji se nalazi na dostavljenom uzorku čizama uz ponudu.

Ugovorni organ nije u TD ni tražio da ponuđači dostave dokaze da ponuđena čizma odgovara CE znaku i da je isti utisnut na uzorku. Prema tome izabrani ponuđač nije bio ni obavezan dostaviti tu informaciju.

Dokaz

Na slikama dostavljenim kao dokaz II. od drugih dobavljača i proizvođača HAIX čizama dostavljene su na informacije i slike istog modela čizama koji na istom i drugim mjestima nema vidljivo „otiskanai- informacije o normi i dodatnim zahtjevima, već samo utisnut žig s piktogramom norme.

Ugovorni organ je cijenio usklađenost dostavljene ponude i uzorka sa zahtjevima TD što je izabrani ponuđač i dostavio. Komisija nije obavezna ulaziti u ponude i uzorke drugih dobavljača i proizvođača Haix čizama nego samo cijiniti dostavljenu ponudu i uzorak od ponuđača.

Dokaz

Jesu slike uzorka čizama koji je dostavio izabrani ponuđač, na kojima je vidljivo kako se u donjem predjelu čizama vidi piktogram kao na ostalim čizmama i dostavljenim dokazima pod brojem 2, međutim s lijeve strane u predjelu pete je naglašen dio sa. podacima o evropskoj normi i dodatnim zahtjevima norme.

Komisija nije obavezna ulaziti u ponude i uzorke drugih dobavljača i proizvođača Haix čizama nego samo cijiniti dostavljenu ponudu i uzorak od ponuđača.

Na osnovu svega iznesenog Ugovorni organ je zaključio da je dostavljeni uzorak i ponuda izabranog ponuđača u skladu sa TD i traženim tehničkim karakteristikama.

U žabi žalitelj traži da im se nadoknade troškovi pravnih konsultacija u iznosu od 1000.00KM.

Komisija je zaključila da je pravilno postupila, i nije usvojila žalbe ponuđača tj. žalbe su u potpunosti neosnovane te će u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona iste proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH. Kompletna dokumentacija je već dostavljena Uredu za razmatranje žalbi.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-268-4/24 od 29.01.2024.godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi da ostaje kod navoda istaknutih u žalbi te ponovo navodi da ponuda izabranog ponuđača Financ d.o.o. Mostar nije dostavljena u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-268-5/24 od 29.01.2024.godine dostavio izabranom ponuđači žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi da je Ugovorno tijelo prema ponuditelju PASTOR M d.o.o. Mostar, je postupilo po Rješenju broj: JN2-03-07-1- 3600-7/23 od 22.1 2.2023 godine, uključujući žalbene navode koji su od starne

URŽ-a ocjenjeni osnovanim, kao i skladu sa člankom 57., stavak (1) ZJN koji propisuje da u postupku javne nabave ponuditelj se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije (konkretno kod ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar, imamo neslaganje između zahtjeva tenderske dokumentacije koja propisuje između ostalog da je čizma prema BAS EN 15090:2012 ili ekvivalent, dodatni zahtjevi: F2A, HI3, CI, SRC,...u ponudi a sada žalitelja PASTOR M d.o.o. Mostar, priloženi uzorak čizme ne zadovoljava dodatni zahtjev F2A pošto na čizmi je utisnuta sasvim druga oznaka F1A što ne odgovara zahtjevu tenderske dokumentacije) što u konkretnom slučaju nije ispunjeno, te je ugovorno tijelo ponudu ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar proglasilo nepravilnom, u skladu sa člankom 2. Zakona, stavak (1) točka I) podtočka 3 - nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju kako je ista propisana odredbom člana 97. ZJN, a na osnovu člana 111. stav (1) tačka b) ZJN.

Naime, u obrazloženju osporavane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15866-19/23 od 09.01.2024.godine, Ugovornog organa: Grad Mostar, u Konkurentskom postupku javne nabavke: „Nabavka vatrogasne radne obuće“, navedeno je sljedeće:

„...Nakon otvaranja i pregleda pristiglih ponuda, Komisija za javnu nabavku vatrogasne radne obuće je konstatovala da su pristigle 4 (četiri) blagovremene ponude. Neblagovremenih ponuda nije bilo. Tri ponuđača nisu zadovoljili uslove iz tenderske dokumentacije. Komisija je konstatovala da je prihvatljiva samo jedna ponuda i to ponuda „FINANC“ d.o.o. Mostar te predložila njegov izbor...“

Zapisnikom o ocjeni ponuda i preporuka za javnu nabavku vatrogasne radne obuće broj 02-11-15866-18/23 od 09. januar 2024. godine, navedeno je sljedeće:

„Na osnovu člana 64. stav (1) točka b) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“1, broj 39/14 i 59/22), Odluke o imenovanju Komisije za javnu nabavku vatrogasne radne obuće, broj: 02-11-15866-1/23 od 04.10.2023. godine, Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-3600-7/23 od 22. decembra 2023. godine. Komisija za javnu nabavku sačinila je:

„.....4. OCJENA PONUDA

Komisija konstatuje daje na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 1059-7-1-76-3-123/23 koje je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 24.10.2023. godine, proveden postupak javne nabavke robe vatrogasna radna obuća putem konkurentskog zahtjeva. Tenderska dokumentacija je objavljena na Portalu javnih nabavki.

Javno otvaranje ponuda je izvršeno dana 10.11 2023. godine u 11:00 sati, što je konstatovano u Zapisniku o otvaranju ponuda.

Na otvaranju ponuda prisustvovali su predstavnici:

1. „FINANC“ d.o.o. Zoran Bevanda koji je dostavio punomoć,
2. „PASTOR“ d.o.o. Hrvoje Galić koji je dostavio punomoć,
3. „DACA COMMERC“ d.o.o. Andrija Pažin koji je dostavio punomoć

Nije bilo neblagovremeno dostavljenih ponuda, što je utvrđeno i u Zapisniku o otvaranju ponuda. Shodno zapisniku o otvaranju ponuda. Komisija konstatuje da su dostavljane 4 (četiri) ponude: ponuđenom cijenom 29.878,82 KM bez PDV-a ponuđenom cijenom 30.000,00 KM bez PDV-a ponuđenom cijenom 30.000,00 KM bez PDV-a ponuđenom cijenom 20.000,00 KM bez PDV-a Cijene su bez PDV-a (17%).

Uz sve ponude su dostavljeni uzorci.

Nakon izvršenog otvaranja ponuda Komisije je pristupila analizi dokumentacije priložene uz ponude i pregledu dostavljenih uzoraka, u smislu provjere njihove validnosti obzirom na iskazane zahtjeve ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji i **Rješenja URŽ JN2-3-07-1- 3600-7/23 od 22.12.2023. godine**, te utvrdila sljedeće:

Ponuda ponuđača „PASTOR“ d.o.o. - Ponuda se odbija kao neprihvatljiva za ugovorni organ jer ponuđač ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju iz razlonašto:

-Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji tražio čizmu sa standardom BAS EN 15090:2012 ili ekvivalent, sa dodatnim zahtjevima F2A, HI3, CI, SRC. Utvrđeno je da je ponuđač u ponudi dostavio odgovarajuću tehničku dokumentaciju u kojoj je navedeno da ponuđeni model zadovoljava važeće zahtjeve navedenog standarda koji je utvrđen u TD, a u sklopu svoje ponude dostavio je uzorak čizme na kojoj je utisnut piktogram na kojem stoji „FIPA FORESTER SRC+HI3+CI+T EN 15090:2012 1 18“, tako da dostavljena tehnička dokumentacija ne odgovara za dostavljeni uzorak čizme što je suprotno članu 57. stav (1) ZJN koji propisuje da „u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz TD“ što nije bilo u ovom slučaju. **Ovakvo mišljenje potvrdio je i URŽ u svome rješenju.**

Ponuda ponuđača „INKOS“ export-import d.o.o. - Ponuda se odbija kao neprihvatljiva za ugovorni organ jer ponuđač ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju iz razloga što:

- nisu ispunjeni uslovi iz tačke 13.3. Tenderske dokumentacije, a koji se tiču Tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu čl. 49. Zakona o javnim nabavkama odnosno nije dostavljen certifikat/uvjerenje/atest akreditiranog tijela o kontroli ponuđenog proizvoda iz koga mora biti

vidljivo da ponuđena roba odgovara minimumu tehničkih zahtjeva propisanih tehničkim specifikacijama danim u TD prema BAS EN 15090:2012 ili ekvivalent i dodatnih zahtjeva: F2A, HI3, Cl, SRC, niti deklaracija proizvođača robe kojom se potvrđuje da ponuđena roba svojim karakteristikama u potpunosti odgovara tehničkim zahtjevima iz TD prema BAS EN 15090:2012 ili ekvivalent i dodatnih zahtjeva: F2A, HI3, Cl, SRC. Dostavljen je samo ne ovjereni tehnički opis te certifikati koji se ne odnose na predmet nabavke.

- Nije ispunjen uslov iz tačke 9. Tenderske dokumentacije koji se tiče unutarnje membrane Gore-Tex ili ekvivalent. Roba nema Gore-Tex membranu, a ponuđač nije naveo naziv ekvivalentnog materijala.

- Pregledom uzorka utvrđeno je da na istom ne postoji utisnut piktogram da se radi o vatrogasnoj obući, a koji je propisan standardom BAS EN 15090:2012 što dovodi u pitanje da li obuća uopšte odgovara traženom standardu.

Ponuda ponuđača „FINANC“ d.o.o. - Ponuda ispunjava formalno-pravne i tehničke zahtjeve ugovornog organa, tj. ova ponuda je prihvatljiva za ugovorni organ i može biti predmet vrednovanja shodno utvrđenom kriteriju. Ponuđač je uz ponudu dostavio i dokaze o ispunjavanju zahtjeva iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama.

Ponuda ponuđača „DACA COMMERC“ d.o.o. - Ponuda se odbija kao neprihvatljiva za ugovorni organ jer ponuđač ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju iz razloga što:

- Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je isti dostavio čizmu sa ekvivalentom „Te-poz“ membranom Simpatex ili Event. Uvidom u telmički list vatrogasne čizme „Dejan 11“ utvrđeno je da kod ponuđene čizme „podloga je izrađena od tekstila- napravljena od 4 materijala PTFE membrane....“ ali bez navođenja zahtijevanih tehničkih vrijednosti za dokazivanje ekvivalentne membrane koji su dati u odgovorima na postavljena pitanja. S obzirom da nje moguće utvrditi da se radi o odgovarajućem ekvivalentu kao što je zahtijevano tehničkom dokumentacijom smatramo da ta ponuda nije valjana

Daljim uvidom u dostavljenju ponudu utvrđeno da se ponuđač nije pridržavao zahtjeva ugovornog organa u pogledu jezika i pisma ponude kako je to propisano tačkom 21. TD. Naime prevod 23. stranice ponude na kojoj je ponuđač priložio tehnički list vatrogasne čizme Dejan II nije ovjeren od ovlaštenog sudskog prevodioca. **Ovakvo mišljenje potvrdio je i URŽ u svome rješenju.**

.....

7. OBRAZLOŽENJE

Planom Grada Mostara za 2023. godinu pod tačkom 22. predviđena je nabavka vatrogasne radne obuće u ukupnoj vrijednosti 30.000KM bez PDV-a.

Po ovome predmetu već je ranije vođen postupak javne nabavke pod brojem: 02-11-7546/23 koji je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi poništen.

Zbog potrebe nabavke vatrogasne radne obuće Starješina PVP/J zatražio je da se ponovo pokrene postupak javne nabavke (dopis broj: 02-11-395-1/23 od 21.09.2023.godine) Starješina PVP/J je ranije izvršio radnje propisan članom 14 a Zakona o javnim nabavkama i prikupljena je dokumentacija kao i suglasnost da će se koristiti i u ovome postupku javne nabavke.

Komisija je imenovana Odlukom broj: 02-11-15866-1/23 od 4.10.2023.godine Nakon otvaranja i pregleda pristiglih ponuda, Komisija za javnu nabavku vatrogasne radne obuće je konstatovala da su pristigle 4 (četiri) blagovremene ponude. Neblagovremenih ponuda nije bilo. Tri ponuđača nisu zadovoljili uslove iz tenderske dokumentacije. Komisija konstatuje da je prihvatljiva samo jedna ponuda i to ponuda „FTNANC“ d.o.o. Mostar te predlaže njegov izbor. Ovaj Zapisnik istovremeno predstavlja i izvještaj o radu Komisije.“

S tim u vezi, članom 97. ZJN propisano je: „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.“

Iz naprijed navedenog proizilazi da žalitelj neosnovano upućuje da je ispunio sve zahtjeване uslove propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega ovaj organ ističe da je razlog Žaliteljeve eliminacije potvrđen i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-3600-7/23 od 22. decembra 2023. godine, koje žalitelj nije niti osporio tužbom pred Sudom BiH obzirom da je za navedeno imao i pravnu pouku, pa samim time sa svojom eliminacijom se i složio, te je neosnovano njegovo upućivanje na dostavljanje novih dokaza i dopunjavanje vlastite ponude u ovom postupku.

Također naglašavamo da ugovorni organ je, kao učesnik u postupku javnih nabavki, dužan da dosljedno i potpuno sprovodi odluke Ureda za razmatranje žalbi BiH, kao institucije od najviše važnosti za ostvarivanje pravne zaštite i pravilno provođenje Zakona o javnim nabavkama BiH. Istovremeno, Ured za razmatranje žalbi BiH provodi ujednačavanje postupanja u donošenju odluka po žalbama čime osigurava primjerenu, učinkovitu i potpunu pravnu zaštitu svih učesnika u postupku javne nabavke. S tim u vezi dodatna argumentacija žalitelja u smislu da ugovorni organ nije mogao na ovakav način eliminisati žalitelja nije prihvatljivo za ovaj organ

Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana uvjeta iz člana 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Da bi žalitelj uopće mogao izjaviti žalbu kojom osporava predmetnu odluku, morao je prethodno dokazati postojanje pravnog interesa, pa kako žalitelj nije niti osporio tužbom pred Sudom BiH Rješenje Ureda za

razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-3600-7/23 od 22. decembra 2023. godine, obzirom da je za navedeno imao i pravnu pouku, pa samim time sa svojom eliminacijom se i složio.

Žaliteljeva ponuda je ocjenjena neprihvatljivom Rješenjem ovog organa broj JN2-3-07-1-3600-7/23 od 22.12.2023. godine, u kome je navedeno:

„...*Analizom žalbenog navoda* u kontekstu utvrđenih tenderskih uslova, raspoloživih činjenica u spisu predmeta kao i dostavljenih uzoraka, **ovaj organ isti ocjenjuje osnovanim**, jer je utvrđeno da je tenderskom dokumentacijom zahtjevana čizma sa standardom *prema BAS EN15090:2012 ili ekvivalent, sa dodatnim zahtjevima: F2A, HI3, CI, SRC*, zatim je utvrđeno da je osporavani drugoplasirani ponuđač u ponudi dostavio **odgovarajuću tehničku dokumentaciju** u kojoj je navedeno da ponuđeni model zadovoljava važeće zahtjeve standarda EN 15090:2012, razina sigurnosti F2A + SRC+ HI3+ CI, međutim u sklopu svoje ponude osporavani ponuđač je **dostavio uzorak čizme na kojem je utisnut piktogram na kojem stoji "F1PA** Forester SRC+HI3+CI+T EN 15090:2012 1 18“, što je suprotno članu člana 57. stav 1. ZJN koji propisuje da „(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.““

Sve naprijed utvrđeno ukazuje da žalitelj nije učestvovao sa prihvatljivom ponudom jer je dostavio uzorak **čizme na kojem je utisnut piktogram na kojem stoji "F1PA** Forester SRC+HI3+CI+T EN 15090:2012 1 18“, koji se ne podudara sa tehničkom dokumentacijom, i što je suprotno zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije u kojoj je zahtjevana čizma sa standardom *prema BAS EN15090:2012 ili ekvivalent, sa dodatnim zahtjevima: F2A, HI3, CI, SRC*.

Rješenjem URŽ-a decidno su ocijenjeni propusti koji su doveli do eliminacije žaliteljeve ponude, tj. **nesuklađenost dostavljenog uzorka sa dostavljenom tehničkom dokumentacijom**, naročito u predmetnom žalbenom postupku upućujući na odredbe člana 111. stav (13) ZJN-a (*koji propisuje da su Rješenja URŽ-a konačna i izvršna*) u vezi sa članom 104. stav (2) ZJN-a (*koji propisuje da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke*). Dakle žalitelj je prvenstveno žalbenim navodima ukazivao na navodnu nepravilnost ponude Izabranog ponuđača, te je jasno pokazao, da mu je prioritet osporavanje ponude Izabranog ponuđača i prolongiranje i odgugvlačenje predmetnog postupka javne nabavke, što je suprotno principima iz člana 3. ZJN-a, zbog čega nije ispunio preduvjet za pokretanje pravne zaštite u smislu odredbe člana 97. ZJN.

Drugi uvjet propisan odredbom člana 97. ZJN, odnosi se na postojanje štete, koja je nastupila ili je mogla nastupiti za žalitelja. Kako je interes žalitelj prevashodno ispravnost ponude Izabranog ponuđača, jasno je da žalitelj nije obrazložio i dokazao da mu je odlukom ugovornog organa nastala ili mogla nastati šteta. Prema tome, po ocjeni ovog organa nije dovoljno da se žalitelj samo pozove na nastanak štete, već to treba obrazložiti i dokazati, što žalitelj u konkretnom

slučaju nije učinio, pa se jasnim izvodi zaključak da žalitelj ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor iz prostog razloga **što je njegova ponuda neprihvatljiva**, što je uostalom konstatovano i u Rješenju ovog organa broj JN2-3-07-1-3600-7/23 od 22.12.2023.godine, pa stoga ne može doći niti u situaciju da pretrpi štetu.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes. Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa izbora najpovoljnijeg ponuđača, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu što je konstatovano i u Rješenju ovog organa broj JN2-3-07-1-3600-7/23 od 22.12.2023. godine, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa.

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi člana 97., odnosno člana 111. stav (1) tačka b) ZJN, utvrdio da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog organa, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovaj organ je je predmetni zaključak donjeo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 4. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: *„U skladu sa citiranim odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“*

Predmetni zaključak ovaj organ je temeljilo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 041210 21 U od 19. 4. 2023. godine koja je potvrđena Presudom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine, broj: S 1 3 U 041210 23 U od 12. 09. 2023. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka b), a u vezi sa članom 97. ZJN, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu ovog zaključka.

S obzirom da ovaj organ odbacuje žalbu zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, dakle nije odlučivalo meritorno o žalbi, žalitelj nema pravo na povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u skladu sa člankom 108. stav (7) ZJN.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Pastor M d.o.o. Mostar
- Grad Mostar
- Financ d.o.o. Mostar
- Daca Commerc d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

